

Działalność nadzorczo - kontrolna Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku w 2011 roku

Uprawnienia kontrolne w trybie upoważnienia MSWiA w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Białymstoku posiadają 3 wydziały, tj. Wydział Kontroli (w pełnym zakresie podmiotowym i przedmiotowym), Wydział ds. Ochrony Informacji Niejawnych (w zakresie swoich merytorycznych zadań) oraz Wydział Finansów (w zakresie kontroli formalnych aspektów gospodarowania funduszem operacyjnym). Pozostałe komórki organizacyjne przeprowadzają sprawdzenia w trybie nadzoru zwierzchniego.

W 2011 roku zaplanowano łącznie 59 kontroli (Wydział Kontroli - 55, Wydział ds. OIN - 4). Wydział Finansów KWP w 2011 roku nie planował i nie przeprowadzał kontroli.

Realizacja kontroli była następująca:

- 58 kontroli zrealizował Wydział Kontroli (49 problemowych, 6 sprawdzających, 3 doraźnych),
- 4 kontrole zrealizował Wydział ds. Ochrony Informacji Niejawnych (4 problemowe).

Wszystkie zaplanowane kontrole przez Wydział Kontroli i Wydział ds. Ochrony Informacji Niejawnych KWP w Białymstoku zostały zrealizowane.

Odnośnie kontroli zrealizowanych przez Wydział Kontroli, w 6 przypadkach stwierdzono prawidłową w całości realizację zadań i nie formułowano żadnych wniosków, a w 52 przypadkach przekazano podmiotom kontrolowanym wnioski i uwagi pokontrolne w formie poleceń. W przypadku 44 kontroli zostały one zrealizowane w całości, a w 8 przypadkach nie zrealizowano poleceń, gdyż nie upłynął jeszcze termin ich realizacji.

Natomiast odnośnie kontroli zrealizowanych przez Wydział ds. Ochrony Informacji Niejawnych, we wszystkich 4 przypadkach przekazano podmiotom kontrolowanym wnioski i uwagi pokontrolne w formie poleceń. W 3 przypadkach zostały one częściowo już zrealizowane (nie zrealizowane polecenia ze względu na charakter wymagają działania w czasie lub zaangażowania środków finansowych), a w przypadku jednej kontroli nie zrealizowano poleceń, gdyż nie upłynął jeszcze termin ich realizacji.

Zakres tematyczny kontroli i najczęściej stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia były następujące:

Kontrole przeprowadzone przez Wydział Kontroli w zakresie:

1. Zbadania prawidłowości naliczania i gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w KPP w Hajnówce, w KPP w Grajewie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Niewłaściwe wyliczanie dochodu osób uprawnionych do świadczeń z funduszu socjalnego.
- Przyznanie dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego we własnym zakresie osobie nieuprawnionej.

- Udział w pracach komisji socjalnej osoby niepowołanej do jej składu.
- Zaniżenie pracownikowi limitu kwoty wolnej od podatku dochodowego od osób fizycznych.
- Przyjmowanie i rozpatrywanie niekompletnie wypełnionych wniosków o dofinansowanie do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie oraz wypoczynku rekreacyjnego grupowego.
- Niewłaściwe określenie średniego dochodu na członka rodziny.
- Przyznanie dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego we własnym zakresie policjantowi, który w 2010 roku nie skorzystał z urlopu wypoczynkowego w wymaganym wymiarze 14 kolejnych dni kalendarzowych.

2. Zbadania prawidłowości naliczania i wypłacania policjantom świadczeń finansowych określonych w rozdziale 8 ustawy o Policji w 2010 r. w KPP w Sejnach, w KPP w Siemiatyczach, w KMP w Suwałkach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Zamieszczenie niewłaściwego adresu zamieszkania pracownika w planach alarmowania i powiadamiania stanów osobowych.
- Błąd formalny w decyzji KPP, cofającej uprawnienia funkcjonariusza do otrzymywania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego.
- Decyzja KPP dot. przyznania pomocy finansowej została przedłożona do zaopiniowania przez Radcę Prawnego KWP już po jej wydaniu.
- Nie złożenie przez policjanta nowego oświadczenia mieszkaniowego do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, po urodzeniu się dziecka.
- Rozbieżności pomiędzy adresami wskazywanymi jako miejsce zamieszkania we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, a podanymi przez policjantów na potrzeby alarmowania.

3. Zbadania prawidłowości prowadzenia gospodarki mandatowej w KPP w Kolnie, w KPP w Mońkach, w KPP w Wysokiem Mazowieckiem.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Protokółarne przekazanie gospodarki mandatowej pracownikowi, który nie był osobą uprawnioną do jej prowadzenia, brak formalnego udokumentowania powierzenia pracownikowi obowiązku prowadzenia gospodarki mandatowej oraz wpisanie błędnej lub niepełnej podstawy prawnej w formularzach mandatów karnych.
- Wypisanie mandatu za dwa odrębne wykroczenia na jednym mandacie.
- Nie wpisanie na mandacie podstawy prawnej.
- Przekreślenie i wpisanie poprawnej kwoty mandatu w sytuacji, gdy mandat należało anulować i wypisać na nowym druku.
- Nałożenie grzywny w wysokości niezgodnej z obowiązującymi przepisami (taryfikatorem).
- Przekroczenie terminu przekazania przez policjanta odcinka „D” mandatu karnego osobie prowadzącej gospodarkę mandatową w jednostce.
- Nieterminowe przesłanie rejestru mandatów karnych kredytowanych do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.
- Nie wpisywanie miejsc popełnienia wykroczenia na formularzach mandatów karnych w trakcie ich nakładania.

4. Sprawdzenia realizacji wniosków z kontroli przeprowadzonej w roku 2010, dotyczącej zbadania prawidłowości naliczania i gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w KMP w Łomży.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak tabel dofinansowania do kolonii i obozów oraz do wczasów i sanatoriów.
- Błędne ustalenie oprocentowania pożyczki mieszkaniowej przyznanej pracownikowi na poziomie 4% (zamiast 1%).
- Zaniżenie średniego dochodu na członka rodziny, poprzez przyjęcie kwoty netto, zamiast brutto.
- Przyjęcie niewłaściwej stawki przy naliczaniu dopłaty do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie dla pracownika Policji.
- Nie zastosowanie zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych od zapomogi przyznanej pracownikowi Policji.
- Przyznanie niewłaściwej kwoty dofinansowania do biletu na spektakl operowy dla pracownika Policji.

5. Zbadania prawidłowości udzielania urlopów przysługujących policjantom oraz rozliczania czasu pełnienia służby w KPP w Sejnach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Błędy przy ustalaniu ilości nadpracowanych lub niedopracowanych godzin.
- Nagromadzenie się dużej ilości nadgodzin.
- Niewłaściwe planowanie służby powodujące nierównomierne obciążenie policjantów.

6. Zbadania prawidłowości gospodarowania funduszem operacyjnym Policji w KPP w Kolnie, w KPP w Siemiatyczach, w KMP w Suwałkach, w KPP w Hajnówce, w Wydziale Techniki Operacyjnej KWP w Białymstoku, w KMP w Białymstoku.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Niewłaściwe dokumentowanie czynności związanych ze sporządzaniem dokumentacji w postaci zastępczych dowodów księgowych, w związku z wnioskowaniem, wypłacaniem i rozliczaniem wypłat.
- Niewłaściwe prowadzenie ewidencji funduszu w postaci raportów kasowych i ksiąg rachunkowych.
- Niewłaściwe sporządzanie źródłowych dowodów księgowych i postępowanie w przypadku ich braku.
- Niewłaściwe dokumentowanie czynności operacyjnych w związku z dokonywaniem wydatków z funduszu operacyjnego.

7. Zbadania przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków w KPP w Bielsku Podlaskim, w KPP w Kolnie, w KPP w Mońkach, w KPP w Wysokiem Mazowieckiem, w KPP w Sokółce, w KPP w Zambrowie, w KMP w Białymstoku.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Stosowanie niewłaściwej formy dokumentowania wyjaśnień policjantów, których dotyczyły zarzuty (brak stosownych podpisów funkcjonariuszy).
- Wezwanie skarżącego do uzupełnienia podpisu, pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.
- Przedłużenie terminu na załatwienie sprawy w drodze postanowienia.

- Brak uzasadnienia faktycznego zajętego stanowiska.
- Nietrafna argumentacja nie potwierdzenia zarzutu.
- Nie uzyskanie zgody do występowania skarżących w imieniu innych osób.
- Niewyszczególnienie i nieodniesienie się do wszystkich zarzutów w sprawozdaniach i odpowiedziach na skargi.
- Sporządzenie w trakcie postępowania skargowego notatek o identycznej treści przez policjantów uczestniczących w interwencji.
- Zbędne zawarcie w odpowiedziach do skarg opisów ustalonego stanu faktycznego zdarzenia będącego przedmiotem skargi.
- Zbędne wyszczególnienie w odpowiedziach zarzutów zawartych w skargach.
- Brak pouczenia o treści art. 239 Kpa w odpowiedziach kierowanych do skarżących.
- Zawarcie w odpowiedziach oraz w sprawozdaniu konkluzji dot. braku znamion popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 KK.
- Zawarcie w odpowiedziach konkluzji dot. niedopełnienia przez funkcjonariuszy przewinienia dyscyplinarnego z art. 132 ust 3, pkt 2 i 3 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o Policji.
- Nienależyte sprawowanie roli koordynatora skargowego.
- Brak informacji o przekazaniu sprawy do prokuratury.
- Nieuwzględnienie faktu, iż skarga stanowi również zażalenie na osadzenie w PDOZ i nie przekazanie jej do właściwego sądu.
- Nie uzyskanie wyjaśnień od wszystkich policjantów uczestniczących w interwencji.
- Przekroczenie terminu na załatwienie skargi.
- Niewłaściwy sposób rejestrowania korespondencji skargowej.
- Niewłaściwego potraktowania korespondencji z KWP i dołączenie jej do materiałów zakończonego już postępowania skargowego.
- Rozpatrzenie skargi niezgodnie z obowiązującymi przepisami (przyjęto wyjaśnienia skarżących dotyczących sprecyzowania przedmiotu skargi na protokół przesłuchania świadka).
- Zbyt ogólne przytoczenie podstaw prawnych, dotyczących badania stanu trzeźwości osoby doprowadzanej do izby wytrzeźwień w sprawozdaniu i odpowiedzi do skarżącego.
- Zawarcie w odpowiedzi na skargę szerokiego opisu ustalonego stanu faktycznego zdarzenia, będącego przedmiotem skargi.
- Nie odnotowanie w aktach spraw informacji o zapoznaniu policjantów o sposobie ich załatwienia.
- Nie nadanie prawidłowego trybu rozpatrywania skarg.
- Niewłaściwa forma dokumentowania czynności - sporządzenie przez prowadzącego postępowanie skargowe notatki urzędowej z rozmowy ze świadkiem.
- Nie dokonanie analizy wyszczególnionych zarzutów w sprawozdaniu i brak odniesienia się do nich w sprawozdaniu i odpowiedzi do skarżącego.
- Brak materiału dowodowego dającego podstawę do nie potwierdzenia skargi.
- Nie dokonanie w sprawozdaniu analizy wyszczególnionego zarzutu.
- Uznanie niewłaściwego (późniejszego) terminu wpływu skargi do jednostki.
- Niewłaściwy obieg dokumentacji skargowej w zakresie nie uwzględnienia roli koordynatora skargowego.
- Niewłaściwy zakres postępowania skargowego i badanie zarzutów wykraczających poza jego zakres.
- Nierzetelne gromadzenie dokumentacji w postępowaniu skargowym.
- Zbyt ogólne podanie w odpowiedzi udzielonej skarżącemu, podstawy prawnej regulującej zachowanie policjanta, na które wniesiono skargę.

- Przekroczenie terminu na przesłanie skargi do właściwego organu.
- Brak pouczenia świadka o przysługujących mu prawach i o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.
- Brak adnotacji sekretariatu potwierdzającej fakt wysłania odpowiedzi skarżącemu.
- Przewlekłe prowadzenie postępowania skargowego.

8. Zbadania zasadności, legalności, prawidłowości stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia w KPP w Wysokiem Mazowieckiem, w KMP w Łomży.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- W protokołach zatrzymania osób nie zaznaczono podstawy prawnej ich zatrzymania lub wpisano niewłaściwą podstawę prawną zatrzymania osoby.
- W protokołach zatrzymania osób brak jest podpisu funkcjonariusza na końcu protokołu, lub brak adnotacji o powiadomieniu Prokuratora o zatrzymaniu osoby.
- W protokole doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia brak adnotacji w rubryce dot. decyzji o przyjęciu osoby na drugiej stronie protokołu.
- Nie odnotowywanie w książce przebiegu służby dyżurnego PdOZ faktu przeprowadzenia rozmowy z wykonującym doprowadzenie lub konwój na temat zachowania osoby przyjmowanej podczas jej zatrzymania, doprowadzenia lub konwoju w celu ustalenia, czy nie wymaga szczególnego nadzoru oraz rozmowy z osobą przyjmowaną w celu uzyskania dodatkowych informacji co do jej stanu zdrowia oraz ewentualnej potrzeby przeprowadzenia badań w trakcie przyjmowania do PdOZ.
- Brak podpisu funkcjonariusza na nakazie wydania osoby.

9. Zbadania prawidłowości realizacji przez dzielnicowych zadań określonych w Zarządzeniu nr 162 KGP z dnia 18.02.2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury "Niebieskie Karty" w KPP w Bielsku Podlaskim, w KPP w Grajewie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak pisemnego udokumentowania przekazania komórce organizacyjnej właściwej w sprawach nietletnich i patologii informacji dotyczących małoletnich w rodzinie, gdzie wystąpiła przemoc.
- Brak pisemnej informacji zwrotnej o sposobie zakończenia postępowania przygotowawczego przez funkcjonariuszy ogniwa dochodzeniowo – śledczego na podstawie materiałów z procedury „Niebieskie karty”.
- Brak odwiedzin rodziny co najmniej raz w miesiącu celem sprawdzenia bezpieczeństwa domowników i zachowania sprawcy.
- Niezgodny opis teczek pn. „Przemoc w rodzinie” z przepisami z rozdziału III - Rejestracja i Znakowanie Spraw Instrukcji Kancelaryjnej stanowiącej Załącznik do Decyzji nr 3/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku z dnia 14.01.2005 r.
- Nie przedłożenie do zatwierdzenia kierownikowi jednostki notatki urzędowej kończącej procedurę „Niebieskie Karty”.
- Brak udokumentowania powiadomienia osoby pokrzywdzonej o sposobie zakończenia procedury.

10. Zbadanie realizacji postanowień Zarządzenia nr 360 KGP w sprawie metod i form wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń oraz nadzór funkcjonalny i instancyjny w KPP w Bielsku Podlaskim, w Wydziale Konwojowym KWP w Białymstoku, w KPP w Grajewie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak dokumentowania doprowadzeń osób.
- Nie uzyskiwanie od uprawnionego organu w postaci aresztu śledczego, zakładu karnego na pokwitowaniach odbioru doprowadzanego, godziny obioru osoby doprowadzanej.
- Wskazanie jako odpowiedzialnego w jednostce za nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji, który nie miał wpływu na pracę innych ogniw.
- Brak przeprowadzania policjantom odpraw do służby konwojowej.
- Nie sprawdzenie doprowadzanych osób w KSIP.

11. Zbadanie terminowości wprowadzania danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji KSIP, w świetle zarządzenia Nr 350 KGP z dnia 1 lipca 2003 roku w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach utonięcia oraz Decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19.03.2008 roku w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP, w KPP w Bielsku Podlaskim, w KMP w Łomży, w KMP w Suwałkach, w KMP w Białymstoku.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Przekroczenie terminów i sporządzanie niewłaściwych druków lub wprowadzenie danych do Policyjnych systemów informatycznych bez zachowania terminów jakich należało przestrzegać zgodnie z przepisami regulującymi powyższą tematykę.
- Brak systematyczności i ustalania priorytetów w realizacji czynności przez osoby wprowadzające.
- Wprowadzanie danych o zakończeniu postępowania na podstawie druków KSIP-2C.
- Pomijanie sporządzania właściwych druków do policyjnych systemów informatycznych przez policjantów wykonujących czynności procesowe.
- Brak systematyczności oraz niedokładne realizowanie czynności przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania.

12. Zbadania prawidłowości stosowania środków przymusu bezpośredniego przez służby patrolowo-interwencyjne w KPP w Hajnówce, w KPP w Sokółce.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Nie odnotowanie w protokołach do służby sprawdzenia znajomości przez policjantów zasad użycia środków przymusu bezpośredniego.
- Niewłaściwy sposób sprawowania nadzoru nad sporządzaniem protokołów odpraw do służby, zwłaszcza w kwestii sprawdzenia znajomości przez policjantów zasad użycia środków przymusu bezpośredniego.
- Niewłaściwy zakres badania zasadności, warunków i sposobu stosowania przez policjantów środków przymusu bezpośredniego.
- stosowanie podczas odpraw do służby protokołów z nieaktualną podstawą prawną.

13. Zbadania sposobu realizacji czynności administracyjno-procesowych w ramach ustawowych uprawnień organów kontroli ruchu drogowego, związanych z wydawaniem skierowań na badania psychologiczne i lekarskie kierujących pojazdami w KPP w Zambrowie, w KPP w Augustowie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Błędna podstawa prawna w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego wobec kierującego pojazdem w stanie nietrzeźwości.
- Niepełna podstawa prawna w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego wobec kierującego pojazdem w stanie nietrzeźwości.
- Brak dokumentu potwierdzającego przesłanie do właściwego starosty kserokopii skierowania na badania psychologiczne.
- Wpisywanie w dokumentach błędnej numeracji spraw.
- Przesłanie z opóźnieniem do właściwego starosty kserokopii skierowania na badania psychologiczne.
- Podpisanie pisma przewodniego do Starostwa Powiatowego, do którego załączono kopię skierowania przez nieuprawnioną osobę (przez policjanta prowadzącego postępowanie).
- Brak dokumentu, z którego wynikałaby podstawa do wszczęcia postępowania.
- Nie sporządzenie skierowania na badania psychologiczne.

14. Zbadania metod i form prowadzenia statystyki zdarzeń drogowych w KPP w Siemiatyczach, w KPP w Wysokiem Mazowieckiem.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Naruszenie terminów, o których mowa w § 4 pkt 5 Zarządzenia nr 635 KGP z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych dot. wprowadzania do systemu SEWIK kart Mrd-2.

15. Zbadania prawidłowości i rytmiki wykonywania czynności w postępowaniach przygotowawczych dot. przestępstw z Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z uwzględnieniem postępowania z dowodami rzeczowymi w postaci środków odurzających i substancji psychotropowych w KPP w Hajnówce, w KPP w Augustowie, w KMP w Suwałkach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Do akt głównych postępowania nie dołączono protokołu zdawczo - odbiorczego oraz pisma do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.
- Nie wykonano oględzin zabezpieczonych w toku przeszukania rzeczy oraz włączenia zabezpieczonych przedmiotów na wykaz dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania.
- W protokole zatrzymania osoby nie odnotowano daty i godziny zwolnienia/przekazania zatrzymanego.
- W protokole zatrzymania osoby błędnie udokumentowano godzinę zwolnienia zatrzymanego.
- Sporządzono z opóźnieniem wykaz dowodów rzeczowych.
- Z opóźnieniem zarejestrowano dane z druków KSIP.
- Sporządzono z opóźnieniem druki KSIP.
- Na formularzach KSIP nie wpisano daty ich wprowadzenia.

- Z opóźnieniem wydano postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego w celu zbadania zabezpieczonych środków.
- Nie dokonano zbadania zabezpieczonego suszu pod kątem środków odurzających.
- Nie dokonano rejestracji wykazu dowodów rzeczowych.
- W aktach kontrolnych postępowań przygotowawczych, w których nastąpiło przekazanie narkotyków do Magazynu Dowodów Rzeczowych Środków Odurzających, Substancji Psychotropowych oraz Prekursorów w KWP w Białymstoku, brak było kopii dokumentacji potwierdzającej ten fakt.
- Brak na wykazach dowodów rzeczowych postępowań przygotowawczych adnotacji dotyczącej przekazania dowodów rzeczowych do Magazynu KWP w Białymstoku.
- Brak daty sporządzenia wykazu dowodów rzeczowych.
- W protokole zatrzymania osoby nie odnotowano faktu zawiadomienia o zatrzymaniu miejscowo właściwego Prokuratora.

16. Zbadania prawidłowości prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w KMP w Łomży, w KPP w Mońkach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Przekroczenie terminu (od 1 do 11 dni) na wprowadzenie do ewidencji informacji o kierowcach naruszających przepisy ruchu drogowego.

17. Zbadania prawidłowości dokumentowania czasu i przebiegu służby, czasu reakcji na zdarzenie oraz kierowanie i rozliczanie funkcjonariuszy służb kryminalnych ze służby patrolowej w KPP w Bielsku Podlaskim, w KPP w Grajewie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Dokumentowanie czynności niezgodnie ze stanem faktycznym.
- Nie udokumentowanie wykonanych czynności.
- Rozliczanie czasu służby patrolowej niezgodnie ze stanem faktycznym.
- Błędne obliczanie wskaźników dla poszczególnych komórek organizacyjnych komend powiatowych Policji.
- błędna ocena pracy komend powiatowych Policji w zakresie wykonywania zadań związanych z realizacją Priorytetu III Komendanta Głównego Policji.

18. Zbadania wykorzystania mobilnych terminali przez służby prewencji w KMP w Suwałkach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak efektywności wykorzystywania mobilnych terminali w związku z nie sprawdzaniem legitymowanych osób przy pomocy aplikacji PATROL terminali mobilnych lub aplikacji Ekran Dyżurnego.
- Brak staranności przy wpisywaniu w notatnikach służbowych danych osób legitymowanych (imion i nazwisk, numerów PESEL, daty urodzenia).
- Nie wpisywanie w notatnikach służbowych miejsca (adresu) przeprowadzanego legitymowania.
- Niewłaściwe i niedokładne określanie miejsca legitymowania (bez wybierania właściwej pozycji z dostępnego słownika GMINA, brak nazw miejscowości i nazw ulic, numeracji obiektów).
- Nie zmienianie opisu miejsca legitymowania przy kolejnych sprawdzeniach.

- Brak staranności we wpisywaniu danych w polach aplikacji PATROL terminala mobilnego przed wykonaniem zapytania (literówki i brak polskich liter).
- Rozdzielanie legitymowania pojazdu i kierującego (dwa oddzielne identyfikatory OLE).
- Brak numerów VIN i sprawdzanie jedynie po numerach tablic rejestracyjnych lub tylko samych numerów VIN bez tablic rejestracyjnych.
- Nie uzupełnianie typów po określeniu marki pojazdu (wybór ze słownika).

19. Zbadanie funkcjonowania magazynu dowodów rzeczowych pojazdów samochodowych w KPP w Augustowie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Z opóźnieniem przekazano zabezpieczone pojazdy do magazynu dowodów rzeczowych.
- Z opóźnieniem sporządzono wykaz dowodów rzeczowych.
- Zastosowano niewłaściwe druki obowiązujące przy postępowaniu z zabezpieczonymi pojazdami.
- Na wykazach dowodów rzeczowych brak adnotacji dotyczącej obiegu dowodów rzeczowych.
- W aktach kontrolnych postępowań przygotowawczych brak całości dokumentacji związanej z zabezpieczeniem i przechowywaniem aut.
- W teczkach depozytowych brak kopii postanowień o uznaniu pojazdu za dowód rzeczowy.
- Zbyt późno poinformowano Wydział Finansów KWP w Białymstoku o zmianie podmiotu zobowiązanego do ponoszenia kosztów parkowania.

20. Zbadania okoliczności oddania strzałów ostrzegawczych przez funkcjonariuszy z KMP w Suwałkach w dniu 17.03.2011 r.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Nie poinformowanie dyżurnego KPP w Sejnach przez policjantów z KMP w Suwałkach o fakcie oddania strzałów ostrzegawczych w trakcie zatrzymywania osób na terenie podległym KPP w Sejnach.
- Nie poinformowanie dyżurnego KWP w Białymstoku przez dyżurnego KMP w Suwałkach o fakcie oddania przez policjantów z tej jednostki strzałów ostrzegawczych w trakcie zatrzymywania osób.

21. Zbadania współpracy z osobowymi środkami pracy operacyjnej przy rozpoznawaniu środowiska pseudokibiców, jej efektywności i sposobu dokumentowania w KMP w Białymstoku.

W toku kontroli nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

22. Zbadania podstaw formalnych i faktycznych, celowości i efektywności wykorzystania w pracy operacyjnej wykazu rozmów telefonicznych (billingów) w KMP w Łomży.

W toku kontroli nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

23. Zbadania informacji dotyczących nieprawidłowości w trakcie sprawdzania osób w KSIP przez funkcjonariuszy OPP w Białymstoku oddelegowanych do pełnienia służby w KMP w Suwałkach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Wyznaczanie par patrolowych w sposób nie zapewniający dostępu do KSIP przez MTP przez co najmniej jednego policjanta ze składu patrolu.
- Występowanie z wnioskami o nadanie uprawnień w zakresie rejestrowania, modyfikowania, usuwania, analizowania, typowania oraz sprawdzania informacji jawnych i niejawnych przez policjanta lub pracownika jednostki organizacyjnej Policji przez przełożonych policjantów OPP w Białymstoku skierowanych do pełnienia służby w KMP w Suwałkach.
- Naruszenie obowiązku użytkowania i przechowywania identyfikatora w postaci karty mikroprocesorowej (w tym PIN do karty mikroprocesorowej) w sposób uniemożliwiający jego wykorzystanie przez osobę nieuprawnioną.
- Nieuprawnione posługiwanie się cudzym identyfikatorem podczas przetwarzania informacji w KSIP.
- Dokonywanie sprawdzeń w KSIP przez SPP zamiast przez ekran dyżurnego. Nie dokumentowanie w notatnikach służbowych czynności służbowych wykonywanych przez policjantów, a związanych z przetwarzaniem informacji w KSIP, dotyczących sprawdzeń telefonów komórkowych po numerze IMEI.

24. Zbadania realizacji wniosków z kontroli w roku 2010 dot. zagadnień z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz służby w KPP w Sejnach, w KPP w Zambrowie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Nie dokonano naprawy podłogi w pomieszczeniu warsztatowym.
- Osoby kierujące policjantami i pracownikami nie posiadają aktualnych szkoleń okresowych z dziedziny bezpieczeństwa i higieny pracy.
- Nie wprowadzono zmian w regulaminie komendy dot. czynności realizowanych w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.
- W regulaminie pracy nie uwzględniono wszystkich obowiązków pracodawcy określonych w art. 207 Kodeksu pracy.
- Do służby i pracy dopuszczono 2 policjantów i pracownika bez badań kontrolnych.

25. Zbadania realizacji wniosków z kontroli w roku 2010 dot. realizacji zagadnień z zakresu bezpieczeństwa pożarowego w KPP w Sejnach, w KPP w Zambrowie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Nie zrealizowano szkolenia okresowego dla osób kierujących policjantami i pracownikami Policji.
- Nie usunięto materiału palnego ze ścian pomieszczenia (świetlicy) w budynku administracyjnym.

26. Zbadania realizacji wniosków z kontroli w roku 2010 dot. zbadania prawidłowości i jakości czynności operacyjnych wykonywanych w związku z poszukiwaniem osób ukrywających się przed organami ścigania w Wydziale Kryminalnym KWP w Białymstoku.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak pisemnego poinformowania KGP o przejęciu sprawy do dalszego prowadzenia poszukiwawczej.

Kontrole przeprowadzone przez Wydział ds. Ochrony Informacji niejawnych, w zakresie:

1. Zbadania prawidłowości realizacji zadań określonych Ustawą o ochronie informacji niejawnych oraz Ustawą z dnia 14.07.1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w KMP w Łomży.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie zabezpieczeń pomieszczenia kancelarii tajnej i pomieszczenia składnicy akt oraz brak adekwatności zadań realizowanych przez pracowników pionu ochrony do zawartych w przepisach regulujących funkcjonowanie pionu ochrony. Ustalono błędy w rejestracji dokumentacji niejawnej oraz podczas dokonywania skreśleń i adnotacji na dokumentach. Uchybienia stwierdzono również w zakresie przeprowadzania procesu brakowania dokumentacji „BC”, jak też w zakresie wydawania zgody na udostępnienie akt do celów służbowych.

2. Zbadania prawidłowości realizacji zadań określonych Ustawą o ochronie informacji niejawnych oraz Ustawą z dnia 14.07.1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – w zakresie organizacji pionu ochrony, zasad funkcjonowania kancelarii tajnej i składnicy akt, prowadzenia postępowań sprawdzających i szkoleń w zakresie ochrony informacji niejawnych, stosowania środków ochrony fizycznej i ochrony teleinformatycznej informacji niejawnych w KPP w Augustowie.

Stwierdzono nieznaczne uchybienia w zakresie braku dostosowania regulaminu jednostki i innych aktów prawnych Komendanta Powiatowego Policji do wymogów zawartych w Ustawie o ochronie informacji niejawnych oraz w zakresie warunków przechowywania materiałów niejawnych przekazanych do składnicy akt. W wymienionej jednostce nie wydzielono odrębnego pomieszczenia składnicy służącego do przechowywania materiałów niejawnych. Ponadto, pełnomocnik ochrony nie posiadał odpowiedniego poświadczenia bezpieczeństwa wydanego przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

3. Zbadania prawidłowości realizacji zadań określonych Ustawą o ochronie informacji niejawnych oraz Ustawą z dnia 14.07.1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w KPP w Kolnie.

Kontrola wykazała niewielkie nieprawidłowości w zakresie przekazywania materiałów do składnicy akt.

4. Prawidłowość realizacji zadań określonych Ustawą o ochronie informacji niejawnych oraz Ustawą z dnia 14.07.1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach - w zakresie organizacji pionu ochrony, zasad funkcjonowania kancelarii, prowadzenia postępowań sprawdzających i szkoleń w zakresie ochrony informacji niejawnych i ochrony teleinformatycznej informacji niejawnych w KPP w Mońkach.

Stwierdzono uchybienia w zakresie zabezpieczenia i wyposażenia kancelarii tajnej oraz brak odrębnego pomieszczenia składnicy akt przeznaczonego na przechowywanie

materiałów niejawnych. Jednym z uchybień były błędy popełniane przez osoby wytwarzające materiały niejawne w zakresie oznaczania materiałów niejawnych, powielania oraz dokonywania wpisów w urządzeniach ewidencyjnych.

Odnosząc się do skutków przeprowadzonych w roku 2011 kontroli, należy stwierdzić iż wnioskowano o:

- Wszczęcie na zasadzie art. 134i ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, postępowania dyscyplinarnego wobec 1 policjanta z Komisariatu Policji II w Białymstoku w związku z brakiem bezpośredniego nadzoru nad:
 - prowadzeniem pracy dochodzeniowo –śledczej,
 - pracą kierowników Referatów Dochodzeniowo – Śledczych I i II i funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze,
 - pracą pracowników cywilnych w zakresie prawidłowości wprowadzania formularzy rejestracyjnych do systemu KSIP.
- Przeprowadzenie, na zasadzie art. 132 pkt 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, 4 rozmów dyscyplinujących z policjantami:
 - z Komisariatu Policji II w Białymstoku - 1 rozmowa,
 - z KPP w Zambrowie - 3 rozmowy.
- Wyróżnienie 3 pracowników Policji za duże zaangażowanie w realizacji zadań dot. bezpieczeństwa i higieny służby i pracy:
 - z KPP w Sejnach - 2 pracowników,
 - z KPP w Zambrowie - 1 pracownik.
- Zwrocenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań.
- Spowodowanie właściwej realizacji zadań.
- Przygotowanie rozwiązań organizacyjnych zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli.
- Dokonanie zmian w aktach wydawanych przez podmioty kontrolowane.
- Usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania.
- Przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli.
- Zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów do wzmocnienia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia.
- Zwrot nienależnie pobranych świadczeń.

Wnioski i zalecenia pokontrolne zostały wykonane, z wyjątkiem tych kontroli, w których nie upłynął termin na ich realizację lub ze względu na charakter wymagają działania w czasie lub zaangażowania środków finansowych.

W okresie sprawozdawczym nie kierowano do prokuratury wniosków o wszczęcie postępowań przygotowawczych w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa, jak również nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Służby kontrolne podległe Podlaskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji są pod stałym bezpośrednim nadzorem, poczynając od procesu planowania, tj. sporządzenia

rocznych planów kontroli przez komórki kontrolne, a na ich wykonaniu skończywszy. Przestrzeganie ich realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami sprowadzało się głównie do zatwierdzania programów kontroli, żądania od kierowników komórek kontroli bieżącego ustnego informowania o ustaleniach faktycznych dokonywanych w trakcie poszczególnych kontroli, zapoznawania się z „Wystąpieniami pokontrolnymi” i zawartymi w nich wnioskami, uwagami i poleceniami, żądania informowania o stopniu realizacji skierowanych poleceń lub ustalania przyczyn ich niewykonania w terminie.

Ponadto Podlaski Komendant Wojewódzki Policji w celu zapewnienia skuteczności procesów decyzyjnych oprócz typowych działań kontrolnych, podejmuje inne przedsięwzięcia umożliwiające monitorowanie i eliminowanie nieprawidłowości występujących w podległych mu jednostkach i komórkach organizacyjnych. W szczególności poprzez procedurę nadzoru zwierzchniego i sprawdzenia doraźne, realizowane w poszczególnych pionach służbowych przez komórki organizacyjne KWP odpowiedzialne za nadzór merytoryczny nad daną problematyką służbową. Czynności te mają charakter bezpośrednich wyjazdów do jednostek terenowych z których sporządzana jest dokumentacja zawierająca ocenę zagadnienia i wnioski. W toku przeprowadzonych sprawdzeń nie stwierdzono rażących nieprawidłowości, na podstawie których należałoby wszcząć postępowania dyscyplinarne, bądź przeprowadzić czynności wyjaśniające. Ujawnione uchybienia mniejszej wagi skutkowały podejmowaniem czynności naprawczych. Ponadto na podstawie wniosków wynikających z tych sprawdzeń prowadzono instruktaże i szkolenia podległych policjantów i pracowników.

Regularnie organizowane są patrole oficerskie, w ramach których sprawdzano przede wszystkim sposób pełnienia służb patroli prewencyjnych i ruchu drogowego oraz służb dyżurnych w jednostkach.

Wpływ na sprawowanie nadzoru ma także systematyczne monitorowanie mierników wykonania zadań znajdujących się w Priorytetach Strategii Komendanta Głównego Policji, jak i mierników określonych dla jednostek garnizonu podlaskiego. Omówienie osiągniętych mierników odbywa się na odprawach służbowych kierownictwa Komendy Wojewódzkiej Policji odbywających się zwykle raz w miesiącu.